

הכרעת דין וגזר דין

1. הנקבלת הינה תלמידה שנה ג' בתוכנית הרב תחומית במדעי הרוח וסוציולוגיה. במסגרת הקורס "בין הטרגדיה לטרגי" היה על הנקבלת להגיש עבודת גמר בכתב. במהלך בדיקת העבודה ע"י מרצה הקורס עלה כי חלקים רבים בעבודה הועתקו מילה במילה ממקורות שונים וזאת ללא שימוש בכללי ציטוט וללא מתן אינדיקציה לבודק כי קטעים אלו מועתקים ואינם פרי עטה של כותבת העבודה.
2. הקובלת טענה כי במעשים אלו עברה הנקבלת עבירה של הונאה בבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו – עבירה לפי סעיף 29.3 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח). כמו כן, עברה הנקבלת לטענת הקובלת על עבירה של הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה, עבודת בית, עבודה סמינריונית, עבודת גמר או עבודה אחרת המוטלת על התלמיד בקשר עם לימודיו, לרבות הוראות בדבר התנהגות במהלך בחינה בכתב או בעל פה – עבירה לפי סעיף 29.4 לתקנון המשמעת – סטודנטים (תשס"ח).
3. הנקבלת הודתה בעובדות ובאשמה.
4. הקובלת והנקבלת הגיעו להסדר טיעון המקל בעונשה של הנקבלת, וזאת משום שהנקבלת קיבלה אחריות מלאה על מעשיה. הצדדים הסכימו שהעונש הראוי הוא הרחקה לשני סמסטרים (תשע"ו א' וב'), מניעת אישורים עד למועד קבלת התואר (כנראה יוני 2016) על מנת לאפשר לנקבלת להשתתף בטקס קבלת התואר, פסילת הקורס המקורי והרחקה על תנאי לשנה למשך שנתיים.
5. קיבלתי את עמדת הצדדים שמדובר בהסדר טיעון ראוי בנסיבות המיוחדות של המקרה, ולאור כך אני גוזר על הנקבלת:
 - הרחקה בפועל לשני סמסטרים (סמסטר א' וב' תשע"ו).
 - מניעת אישורים עד למועד קבלת התואר (כנראה יוני 2016) על מנת לאפשר לנקבלת להשתתף בטקס קבלת התואר ובמועד זה תסתיים תקופת מניעת האישורים.
 - פסילת הקורס נשוא הקובלנה.
 - הרחקה על תנאי של שני סמסטרים למשך שנתיים.
6. ניתן ביום _____ בהיעדר הצדדים. יפורסם ללא שם הנקבל.

ד"ר עמית פונדיק
סגן ממונה על המשמעת